

經部



詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄録監生臣甯汝欄

欽定四庫全書

毛詩稽古編卷八

吳江陳啟源撰

豳 變風

七月

七月篇所紀人事物候較遲於月令毛傳以豳土晚寒釋之後儒推明其說各有不同孫毓以為豳土寒多雖晩猶寒陸德明釋文以為晩節而氣寒陸義較優矣至

鄭答張逸以為晩温亦晩寒孔疏取其説以述毛因指舉趾藏氷之類為温晩之驗隕蘀入室之類為寒晩之驗宋嚴粲駮之謂温晩寒當蚤鄭言寒晩非是此最得之而猶未盡也源謂地氣寒温之異分南北不分東西南方近日則温北方遠日則寒若南北相同則雖東西懸絶總為日道所必經温寒無異也故層氷飛雪多在極北之地至西域諸國如于闐身毒大秦皆和煦饒物產豳乃漢栒邑詳劉公篇在中國而不在北也不應寒温頓

殊況月令作於秦相不韋當據秦風土著書秦豳皆雍地也措田較閱二事亦見於周禮及周語周亦雍地也咸陽豳鎬總在二三百里内耳寒温尤不應相異今案傳箋所指晩寒有三條于耜舉趾在正二月與月令季冬修耒耜孟春耕帝藉異期一也七月鳴鶪與月令五月鶪始鳴不同二也纘武即大閲之禮不以仲冬而以二之日三也孔疏所指晩寒有六條月令仲春倉庚鳴此在蠶月夏三一也月令季秋草木黄落此云十月隕

擇二也月令季秋令民入室此以改歲仲冬三也月令季秋嘗稻此云十月穫稻四也月令仲秋嘗麻此云九月叔苴五也月令季冬取冰此云三之日納于凌陰六也九者非人事即物候耳論人事則一在夏商之間一在周秦之際相去千四五百年制度之變更土俗之沿革難以一律論矣論物候則鳥之鳴木之落非一鳴而遽止一落而輙盡者也紀其始則早咏其繼則遲何必悉同至五穀之種類各有早晚天子嘗新薦廟當在初出

時豈得與民間収穫同期季秋入室季冬修耒耜言出令之始耳踰月而民畢從令理或然也孟春始耕仲春則無不耕舉趾言其耕耳非必原其始也季冬取冰即是二之日鑿冰藏之或遲一月不足異也大閲纘武子丑兩月皆可行周家旣有天下或稍更先公之制未可知也總之豳風月令二書所主各不同月令所主在布政知必舉其初而言豳風所主在紀風俗多舉其盛而言自不能無先後之異非必地氣然也毛公晚寒之説

不必過泥

周禮籥章仲春擊土鼓吹豳詩以迎暑仲秋迎寒氣亦如之凡國祈年於田祖吹豳雅擊土鼓以樂田畯國祭蜡吹豳頌以息老物鄭氏箋詩三分七月篇以當之與籥章注小殊女心傷悲乃民風故指為豳風作養老人君子美政故指穫稻春酒為豳雅置酒稱慶功成之事故指朋酒斯饗萬壽無疆為豳頌雖屬臆度之見然於義無礙也朱子非之以為風中不得有雅頌是壞六義之體

不知節南山云家父作誦誦頌字本通用崧高亦云吉甫作誦又云其風肆好皆雅也而得蒙風頌之名則豳風何害為雅頌哉至朱子别取三說以為皆通愚難之未見其可也一說謂楚茨諸篇為豳雅噫嘻諸篇為豳頌夫楚茨諸篇乃幽王刺詩噫嘻諸篇乃祈年報社稷等樂章此古序之說張程蘇吕諸儒皆遵用之並無異解至朱廢序始易以他說耳不得據已臆見以為故實遂取雅頌諸篇彊别之以豳也一說取王安石謂豳自

有雅頌今皆亡逸夫豳侯國耳方自奮戎狄間安得有雅頌假令有之則詩有三雅四頌矣季札觀樂時詩未火也亦未經刪也魯人何不併歌之一說謂七月全篇隨事而變其音節可為風可為雅可為頌夫風雅頌詩篇之名非樂調之名也豈因音節而變哉如因音節而變則孰風孰雅孰頌不待奏樂而後分國史編詩不應預額以四詩之目矣況風也而吹之可雅可頌獨不為壞六義乎然則茲三說者殆無一通也又黄東發述王

雪山之說謂豳風者籥章以鼓鐘琴瑟四器之聲合籥也豳雅者笙師吹竽笙塤籥簫篪篴管舂牘應雅十二器以雅器之聲合籥也豳頌者眡瞭播鼗擊頌磬笙磬凡四器以頌器之聲合籥也皆全用七月始特以器和聲不同耳案此說尤乖謬考之周禮全不相合豳風豳雅豳頌皆籥章所掌不應與笙師眡瞭分吹之也籥章之文止云擊土鼓吹豳籥耳並無鼓鐘琴瑟四器王豈因甫田詩琴瑟擊鼓而傅會之邪甫田以御田祖乃始耕

之祭吹豳詩以迎寒暑非始耕也且甫田亦不言鐘也又此四器何以但可歌風不可歌雅頌也況樂器安得有風雅頌之别哉彼徒見笙師有雅眡瞭有頌磬故妄生此說耳殊不知笙師之雅即樂記所謂訊疾以雅而注中狀如漆筩中有椎者也與風雅之雅名偶相同義不相涉又笙師所掌十一器非十二器也笙等等八者則吹之牘應雅三者則舂之舂者築之於地以為聲乃奏樂之名豈樂器之名乎又此三者以奏祴夏經有明

文與豳雅無預也至頌乃磬名音容字亦作鏞非三頌之頌又鞉及頌笙兩磬止三器非四器也眂瞭之職亦不云奏豳頌也且笙師十一器眂瞭三器各止一器蒙雅頌之名安得槩彼諸器悉為雅頌哉乖謬如此不知黄氏何以取之

觱本作𧮰說文羌人所吹角屠𧮰以驚馬也𧮰古文誖字或曰籀文𧮰今省作觱說文引此詩作一之日滭沷沷分勿切其引采菽詩作滭沷檻泉

下泉大東兩詩孔疏皆引七月二之日栗冽以證冽字當從冰不當從水則此詩古本原作栗冽唐初猶然矣今本烈字豈衛包所改字烈從火與傳寒義反冽字得之

同我婦子饁彼南畝同本謂婦子同來也集傳曰老者率婦子而餉之迂矣經文並不言老者何得强安蛇足乎況孟子云頒白不負戴王制云斑白不提挈此先王之禮也饁餉之勞不應及老者觀甫田大田載芟諸詩

亦止言婦子言婦士可見矣又漢書食貨志引此詩師古注云其婦子同以食來饋之與古注正同朱子甚愛顔說此復别為之解何也

詩之田畯田官也周禮之田畯田神也即后稷也鄭氏籥章注以饁南畝為豳雅豈合田畯至喜與樂田畯為一事邪康成注禮在未箋詩之前此時殆未明詩義女心傷悲殆及公子同歸集傳以為公子娶於國中其許嫁之女預以將及公子同歸而遠其父母為悲然以歸

為于歸則歸者止是女何云及公子同歸乎文義不協矣况古國君不臣其妻之父母多娶於隣邦宋三世内娶春秋傳僖二十五年公羊以為譏可證也即以周事言之太姜有逢音龎氏女也見周語太任摯國女也太姒莘國女也其先世可例推安得豳國大家連姻公室乎傳云春女怨秋士悲感其物化也豳公子躬率其民同時出同時歸也此解為正矣

鵙雖惡聲之鳥然能應候而鳴故少皥氏以名官夏小

正月令周書用此以紀時而詩爾雅亦載其名但本草不著形狀後人無以別議說者紛紛不能定為今之何鳥近世李氏綱目據爾雅郭注鵙似鶷（胡達切）鶡（午轄切）鶷鶡服虔以為白脰鳥李時珍以為反舌而大之語合之爾雅鵲鵙醜其飛也翪（音宗郭云竦翅上下說文作㚇注云斂足也）之文以為今世有苦鳥者當是李云苦鳥大如鳩黑色以四月鳴其鳴曰苦苦又名姑惡人多惡之俗稱婦被姑虐死所化此與尹伯奇化鵙之說相類故以為一鳥不知信否也又案鵙字亦作

鶪其異名曰伯勞曰伯趙曰百鷯曰博勞以夏至鳴冬至止好單棲血昏金鳴則蛇結其聲鶪鶪飛則竦翅上下合此數者是乃鶪矣然物産之古有而今無者不少正難求之於目驗也

四月莠葽鄭疑葽為王萯房九切孔疏已不以為然宋曹粹中詩說據爾雅葽繞棘蒬語又參以劉向苦葽之說以為即今藥中小草名物疏非之謂不榮而實曰秀小草有華不得云秀如秀是吐華則葽繞華是三月開不

以四月其說如此源謂曹說得之秀字原象禾實下垂吐華非本訓也況此章以成物之始紀將寒之漸其言秀者專取成實之義小草以三月華正當以四月成實又何疑乎不榮而實曰秀榮而實者亦可通名曰秀如黍稷言方華亦言實秀荼有華如野菊而月令言苦菜秀皆是也爾雅華榮秀英四字分别異名所謂對文則别散文則通耳可過執哉案說文葽草也詩曰四月秀葽劉向說此味苦苦葽也劉許皆漢人已訓此詩葽為

苦葽其來古矣今藥中小草味極苦澁醫家以甘草煑之方可用又有葽繞之稱曹說信為有本

貉本作貈左豸右舟今經傳皆作貉惟爾雅作貈貉本莫白切北方豸種也今用以代貈不可復正貈又作貉

狢貗

貉狐貍是三種獸名見爾雅說文諸書一之日于貉取彼狐貍為公子裘謂取此三獸皮為裘耳集傳乃云貉狐貍也于貉猶言于耜謂往取狐貍也竟以貉為狐貍

之總名至合二句並指為一事失之矣推其故殆因讀毛傳而失其句讀音逗也毛傳云于貉謂取狐貍皮也傳語簡貴讀者多誤傳于貉二字當讀音逗謂取二字當句于往也經言往不言取故傳補言取傳狐貍二字當讀音逗皮也二字當句經言狐貍不言皮故傳補言皮皆以補為釋也且狐貍言皮則貉之為皮可知義又互相備也康成善會毛義故不更解但分別用裘之不同箋云于貉往搏貉以自為裘狐貍以共尊者是也仲達誤讀

謂取狐貍皮為一句故其申毛詞意牽合幸不失經意耳朱子因誤讀傳併誤釋經矣不獨集傳也呂記狐貉為狐貍之居因彊合北狄貉字為一義陸氏埤雅以于貉為周禮祭表貉之事皆誤讀毛傳者也夫傳釋經者也猶誤讀之況經乎

言私其豵獻豜于公毛云豕一歲曰豵三歲曰豜鄭云豕生三曰豵爾雅文豜字無訓疏申箋意謂豵既易傳則豜亦非三歲之稱爾雅鹿與麕絶有力麉說文作麙古賢切鄭

當以麛為鹿麛之有力者案經別言公私正以一物而分大小見豳民愛君之誼且與周禮大獸公之小禽私之語相合意周公既咏其事於詩即倣此義以定仲冬大閱之法耳故毛傳引彼文為證而先鄭之注大司馬職亦引此詩義不可易也先鄭惟四歲曰肩小異于毛然非大義所關也康成注禮箋詩俱易其解左矣又小爾雅云豕之大者謂之豣小者謂之豵說文云豵生六月豚一曰一歲豚尚叢聚也豣三歲豕肩相及者皆與

毛義同

莎雞非樗雞也莎雞生草間樗雞生樗樹上爾雅翰天雞此莎雞也郭注以為又曰樗雞誤矣崔豹古今注又以莎雞與斯螽蟋蟀為一物而三名亦誤集傳從崔説

傳云鬱棣屬薁蘡薁也蘡薁亦名燕薁本草云俗名野葡萄唐本注謂之山葡萄云蔓生與葡萄相似而小亦有莖大如椀者冬月惟凋葉藤汁甘子味甘酸宋圖經云蘡薁子生江東實似葡萄細而味酸案孔疏引劉楨

毛詩義同言鬱林高五六尺實大如李薁是鬱類而小
別又言晉華林園有車下李三百十四株薁李二株車
下李即鬱薁李即薁草木疏釋鬱與薁李皆以爲實大如
李張揖亦謂薁爲山李夫似李而以株計則薁乃木生
而本草以爲蔓生子又有大小之異本草恐誤常棣詩別有辨
又案郭璞言葡萄似燕薁可作酒見文選上林賦李善注陶隱居
言葡萄即是此間蘡薁宋唐本草殆本此爲説而蘓頌
圖經以爲樹高五六尺則小異惟言子小則同

陸疏以唐棣為薁李誠誤然以薁李為實大如李不誤也其釋豳風之鬱薁則釋鬱而不釋薁良以薁即唐棣不必再釋也其釋葛藟以為藟似燕薁延蔓生意陸所謂燕薁非即薁李也不然唐棣木生燕薁蔓生不相類矣玉篇以燕薁為草而名木來如梨者為梢廣韻以蘡薁為藤而名梢李為梢亦分燕薁薁李為二與陸同也郭陶二家及唐宋本草以薁為葡萄皆因陸疏藟似燕薁而誤不知燕薁薁李陸分為二植也案梢即薁字通

作薁郁又有作栯者廣韻以為俗字

古有五菜韭薤葵葱藿是也而葵為之主其見於詩者陳風之莜荆葵也今名錦葵小雅之芹楚葵也魯頌之茆鳧葵也然此特借名葵耳惟七月詩烹葵及菽專名為葵乃正為葵菜但傳箋正義俱無訓釋陸氏埤雅以紫莖白莖葵當之嚴緝宗其說吕記則以為爾雅之終葵蘩露所指各不同今考之埤雅之說允矣案紫莖白莖葵本草亦専名葵入本經上品古人種為常食有紫莖白

莖二種以白莖為勝大葉小華華紫黄色其最小者名鴨脚葵子輕虛如榆莢仁四時皆可種經年收采有冬葵春葵秋葵之名王楨農書曰葵陽草也其菜易生備四時之饌本豐而耐旱味甘而無毒蔬茹之要品也今人不復食之亦無種者（已上見本草綱目）觀此可見古人食葵以斯種為正豳民所烹定指此菜後世如宋玉賦曹植七啟王維詩所謂露葵皆是物也齊民要術言種葵法云掐（苦洽切爪剌也）必待露解收必待霜降葵以露名豈以此

乎又其性滑故名滑菜至終葵繁露亦名落葵亦名承露亦名天葵亦名臙脂菜隱居云子黑色女人以漬粉傅面謂之胡臙脂蜀本草云葉圓厚如杏葉子如五味子生青熟黑綱目云葉肥厚輭滑作蔬和肉皆宜八九月間細紫華纍纍結實熟則汁如臙脂女人飾面點脣染布物皆用之觀此諸說今俗所稱紫草乃斯種矣特葵之一類恐未得專葵菜之名若夫荍之為荊葵爾雅之菺戎葵今名蜀葵本草之黃蜀葵今名秋葵皆庭除之玩也不

為菜又如爾雅之莃兔葵本草之房葵素問之龍葵王砯注引月令廣雅以地膚為地葵與梟葵楚葵之類或為葵之一種或假葵以為名耳其戎葵又名吳葵見別錄梟葵又名水葵見楚詞注及後漢書注兔葵又名天葵見圖經名稱雜亂不可悉辨矣

菽者眾豆之總名也廣雅云大豆菽也小豆荅也然實通為菽矣其角曰莢葉曰藿莖曰萁詩所言菽皆大豆也大豆有黑白黃褐青斑數種今用作叔或作豉醬俗作醤

腐油者是而黑者更可入藥神農經列於上品皆夏種秋収其小豆則有赤豆白豆緑豆豋(力刀切亦作蹬)豆穭(力與切)豆諸種豋豆亦名鹿豆爾雅蔨(巨員切)鹿藿其實莥(女九切)是也俗呼野緑豆其胡豆則有豌(於九切玉篇云豌豆夏収)豆蠶豆而廣雅亦以䜶(胡江切)䝄(音雙)爲胡豆別録中品有藊(今沿)(藊豆又名娥眉豆廣韻作稨豆云稨布玄切藊上豆也又北典切)豆酉陽雜俎有挾劒豆(俗名刀豆)本草拾遺有黎豆(又名貍豆虎豆)而黎豆者實爾雅之欇(音涉)虎櫐云玉篇云欇豆名虎櫐是也

米之疏者曰秔黏者曰粳奴亂切俗作糯又作稬又誤讀奴櫥切稻則其總名今人皆以為然然非古也說文云稻稌也沛國謂稻曰稬又曰秔稻屬然則稌稻稬俱目黏者而疏者直名秔也觀七月詩十月穫稻為此春酒則益信矣非但此也豐年詩為酒為醴獨言黍稌月令命大酋亦言秫稻黍乃稷之黏者秫乃粱之黏者而與稌稻俱為釀用尤足為明證杜少陵詩煙霜凄野日秔稻熟天風秔稻與煙霜對定是二物可見謂粳為稻唐世猶然也宋張

舜民言本草專名稉為稻累朝釋畧無言其可為酒者而以為疑不知稻之為稉不僅見本草也至用為酒詩禮已言之本草偶㣲及耳凡穀之黏者皆可以釀北土多用黍秫今世猶然釋本草者各據其方俗故不及稻後之釋者往往濫本舊注未遑增入非謂稻不可為酒也又何疑乎

九月叔苴傳云叔拾也說文叔從又尗聲南人謂収芋為叔今借為伯叔字忘其本訓矣說文又云尗豆也象

尗豆生之形徐曰豆性引蔓故從丨有兩岐非上下之上故曰象豆生形小象根也今作菽後人所加

釆荼薪樗樗字本應作樗樗惡木敕書切樗乎化切亦木名以皮裹松脂可為燭非惡木也今諸書皆誤樗為樗因別作樺字以代樗樺亦作檴華莊子華冠縱履是也沿習已久不可復正

九月築場圃圃字釋文有補布二音集傳從博故切以與稼協案稼字諧家聲家字古讀如姑稼則轉為去矣

然四聲之學始於元魏古未之有補布二音皆可協稼塞向墐戶治都邑之屋也亟其乘屋治野廬之屋也治都邑之屋在入此室處之前治野廬之屋在入執宮功之後皆豫為之備也

朋酒斯饗毛傳以為鄉正飲酒之禮鄭箋以為國君大飲烝之禮說雖不同然總是國家大典歲歲舉行宜與鑿氷獻羔之禮同咏於詩也橫渠解為民饗君而諸儒從之誤矣古人飲食燕饗皆有常制未聞庶人而用饗

也禮大夫無故不殺羊則庶人雖有故亦不得殺羊也
公劉酌其羣臣執豕而已豳民反用羊乎非度也兕觥
罰爵尤非民所以敬君也況斯饗也民之以意為之乎
抑國家本有此制乎如民自為之是草野之人無故擕
壺挈榼就君而勸之飲豳俗雖古樸未必相狎至此如
本有此制則是豳公歲歲索民之酒食也亦非體矣
鴟鴞
周公居東即是東征辟即致辟孔氏書傳本無誤也

毛公詩傳雖無明文然訓旣取我子二語則云寧亡二子不可毀我周室蓋亦以鴟鴞詩爲作於誅管蔡之後也鄭氏誤以金縢居東爲避居故解鴟鴞詩種種害義朱傳從毛盡掃鄭謬當矣乃後之述朱者因其晚年與蔡仲默書遂舍集傳而别爲之說何其悖也居東辨詳見尚書金縢

鴟鴞鸋音寧鴂毛傳不言何鳥觀二章傳云手病口病故能免乎大鳥之難則不以鴟鴞爲惡鳥矣韓詩謂鴟鴞

之愛養其子適以病之不託於大樹茂林而託於葦蔄此與荀子所言蒙鳩事相合蒙鳩亦名巧婦即小毖篇桃蟲也故趙岐注孟子以鴟鴞爲小鳥陸疏釋鴟鴞亦以爲巧婦說皆同惟王叔師楚辭注云鴟鴞鶹鷅貪鳥也則與巧婦别鳥矣爾雅鴟鴞鸋鴂郭注云鴟類殆祖王說而陸氏埤雅力證其是今用之

予手拮据毛云拮据撠釋文云京劇反本作戟挶音菊也予口卒瘏毛云手病口病卒瘏兼手口則拮据亦然經二語互相

備也韓詩云口足為事曰拮据意亦與毛同說文云据㦸挶也拮手口共有所作也因引此詩殆兼取毛韓之義

東山

傳云蠋桑蟲也說文以蠋為葵中蟲羅願云蠋葵中蟲亦食於藿似蠶而不食桑詩云桑野者葵藿之下亦桑野之地也案爾雅蚅烏蠋注疏皆不言桑蟲又此詩疏申毛云在桑野故知桑蟲是毛弟順經解之非確見此

蟲之食桑也其爲桑蟲信矣又蠋說文作蜀云從蟲上目象蜀頭形中象其身蜎蜎今皆作蠋殆以別於郡名乎毛晃曰蜀本從蟲而又加蟲焉俗也

東山詩兩言烝在嚴緝辨之以爲烝有進衆久三義衆非所以喻獨宿進可言蠋不可言瓜久義爲長此得之矣程子訓烝爲升即進義也朱傳以爲發語聲不知何本又案黄氏韻會備引詩書以釋烝字獨不及久義詩烝在桑野烝在栗薪烝也無戎烝然罩罩箋疏皆訓爲

久何可通也其烝之浮浮為火氣上升乃烝之本義皇王烝哉烝訓君天生烝民烝訓衆烝烝皇皇烝訓厚韻會皆及之其升進之烝與冬祭之烝雖及之然不引詩烝衎列祖禴祠烝嘗為證

東山次章是行者之思三章是居者之望古注如此既合序意又兩章各一意曲盡人情不嫌重複程吕諸儒皆遵用斯義今並指行者思家言趣味短矣我征聿至言我之行者當遂至也瓜苦在薪喻君子留滯於外也

自我不見于今三年言久不見君子也感陰雨以興歎因洒埽以待其來又指瓜苦為喻而自言不見之久寫室家望歸之情婉而至矣今既以為行者之語遂謂三年不見瓜苦思致纖巧不似古人文義

蠨蛸釋文云蠨說文作蠨音夙今說文蠨蛸音蕭彫切蠨本從虫肅聲陸氏所云乃叔重之舊音矣案玉篇作蠨先么切則此字音形之攺其來已久

本草綱目論螢有三種一種能飛有光乃茅根所化呂

氏月令腐草為螢是也一種長如蠶尾後有光無翼乃竹根所化亦名蠲明堂月令腐草為蠲是也亦名宵行一種水螢居水中李氏此言殆未必然螢之化也先有光而後生翼其如蠶者是初化時耳陶隱居言初時如蛹(音勇)腹下有光數日變而能飛此説得之又螢從草化亦得濕熱之氣而生或草或水隨近棲託故是一種安得分而三之至宵行之名是因朱傳而傅會窠宵行非蟲名楊用脩辨之甚確詳見通義

毛韓兩家師授各異然毛傳之意有得韓而始明者如東山詩鸛鳴于垤是也毛云垤蟻冢將陰雨則穴處先知之鸛好水長鳴而喜此但言蟻之知雨及鸛之好水至鳴之必於垤初不言其故箋疏亦無明解朱傳求其說而不得遂謂蟻知雨而出垤鸛就食之遂鳴于其上此說謬矣草木疏言鸛食魚埤雅言鸛甘帶蛇也蚯不云好食蟻朱子此言殆格物猶未至與案韓詩薛君章句曰鸛水鳥巢居知風穴居知雨天將雨而蟻出壅土鸛

鳥見之長鳴而喜見文選張華雜詩注葢鸛鳥本不知將雨見垤而知之故喜而鳴耳傳意始曉然矣

說文無鸛字而雚工喚切字注引詩鸛鳴于垤故後儒皆以鸛雚爲一字毛氏韻增黄氏韻會直謂雚巳從隹而又加鳥乃俗人之誤然說文云雚小爵也陸氏草木疏云鸛似鴻而大合此二說雚鸛大小異形定非一鳥以鸛旁之鳥爲俗所加非篤論也字兼鳥隹二旁如鷹鵻雝鶴等皆是見總詁何獨疑于鸛乎東山釋文云鸛本又

作�不云字又作�葢亦不以為一字矣

破斧

豳風七篇七月鴟鴞狼跋三詩朱子無譏焉東山詩序以為周大夫所作朱子以為周公自作此稍異矣然於義俱通無關得失也伐柯九罭二詩序以為刺朝廷不知公言公不宜居東王當早迎公歸朱子則以東人喜得見公而欲留之二說乃相反較而論之序義似勝也公在朝則澤及四海公在外則惠不能及一方東人留

公于東何為乎況公之居東因王疑未釋也王疑一日未釋則公之身一日不安何足為公喜王疑釋而公西歸王室之幸也天下之幸也亦東人之幸也不以為喜而顧欲留之斯乃兒女子之見非有識者之言矣夫子豈録其詩乎至破斧篇美周公而惡四國序說原無不通傳以四國為管蔡商奄有尚書多士篇可證朱子不從而改為軍士所作以荅前篇不知何所考據又訓四國為四方之國而譏序為無理夫四國作亂而詩人惡

之何謂無理哉

毛云隋（沱妥二音）銎（曲容切）曰斧方銎曰斨然則二者皆斧耳幽人用以取桑非兵器也毛又云鑿屬曰錡木屬曰銶孔氏未能審厥狀而釋文以銶為獨頭斧則二者亦斧類而制稍别非兵器也集傳謂為征伐所用殆未必然此詩每章首二句毛鄭本以為與毛以斧斨切於民用喻國家之有禮義四國破之缺之是其罪也鄭以喻成王周公不如毛義之正大

朱子既以破斧詩為軍士答周公矣又從而為之說曰當日披堅執銳之人皆能以周公之心為心而不自為一身一家之計蓋亦莫非聖人之徒也夫創為此說者特己之臆見耳乃遂據為故實而發兹歎美之言一周公倡於上衆軍士和於下殆若目見之其自信亦篤矣哉

伐柯九䍐

二詩皆刺王不知周公此毛說鄭謂刺羣臣非也王肅孫毓皆是毛而因告

王以迎公之道詞指略相同伐柯首章言迎之當得其人次章言迎公當厚其禮九罭篇首尾皆言衮衣欲王以上公之位處公即上篇以禮迎公之意也中二篇則以鴻不宜於渚陸喻東土下國非所以居公亦見王之迎公當早也毛鄭孫王諸家說雖小殊而大指不外此不獨見周公之德爲人所說服亦見作詩者惟恐王之不用周公又恐王之待公未盡其道憂國之情好賢之意纏綿懇惻具見於詩故足爲訓也朱傳悉掃斯義於

伐柯不過曰首章比見公之難次章比見公之易而已於九罭不過曰喜得見公惟恐其歸而已夫東人以見公為喜而欲留之乃一人之私情何關朝廷理亂之故哉不但令讀書者絶無觀感且使古人作詩之若心無由自白於後世矣

狼跋

詩以狼為興但取其跋胡疐尾為進退兩難之喻初不計其物之善惡也伊川以豺狼惡獸非所以喻聖人故

變其說以為狠以貪欲而陷于機阱公以無欲而舒泰自如意甚美矣然以狠喻聖固為擬非其倫反狠之惡以見聖之美是又以聖與狠較善惡也亦非所以尊聖公孫碩膚集傳以為詩人之意謂公之被毀非四國之所為乃公自讓其大美耳不使讒邪得加乎忠聖也或譏其傷巧又自解曰作詩之體當如此如昭公為季氏所逐春秋却書公孫於齊如其自出噫過矣春秋書諸侯失國皆以自出為文並無書某人出其君某者先儒

釋其指謂譏其君之自取以示警也見春秋襄十四年杜注為魯諱惟書孫不書幸耳周公之遭謗豈亦自取乎若如朱子之言非欲公乃譏公也又案公孫謂致政非謂遭謗也公攝政七年致太平一旦復辟告老故云孫此大美赤舄几几則又言其留相成王之事

几几傳云絇貌絇字亦作屨見玉篇絇是舄頭飾几几即其狀貌初未及安重意詩但舉公之服飾以見公之留相成王而德稱其服居位無慚意自可想見舉足安重特其一

端耳執此以為公之美意反陋矣王氏謂几乃人所凭以安故几几當訓安安石最多傅會此尤鄙淺可笑

毛詩稽古編卷八

欽定四庫全書

毛詩稽古編卷九

吳江陳啓源撰

小雅

鹿鳴之什

朱子以鹿鳴三篇為上下通用之樂劉瑾申之以為考儀禮上下通用止小雅二南不歌大雅可見大雅獨為天子之樂斯言謬矣鄭譜云用於樂國君以小雅天子

以大雅然而饗或上取燕或下就所謂上取者如左傳謂文王為兩君相見之樂禮記言賓入大門而奏肆夏又言兩君相見升歌清廟下管象傳記既有明文又經孔疏引證瑾獨未見乎儀禮闕逸甚多所存諸侯之禮止鄉飲燕禮鄉射大射諸篇稍及奏樂之制何可執以相槩也

鹿鳴

鹿鳴序云燕羣臣嘉賓也此言作詩之本意也與四牡

之勞使臣皇華之遣使一例也若夫升歌合樂之類則就詩之用於樂而言非作詩之本意也朱子見儀禮學記之文而改訓之曰此燕饗通用之樂歌乃言樂非言詩矣况升歌合樂必三詩連奏朱子於四牡皇華二詩何不併以燕饗通用釋之而仍以序乎近世鄒忠胤辨之以為是燕非饗說見通義當矣但作鹿鳴者專為燕歌鹿鳴者則不僅燕燕饗通用亦非誤然非所以釋詩耳

傳云苹萍也鄭以水草非鹿所食故訓為藾蕭宋羅願

謂鹿豕亦就水旁求食食苹容有之不必易傳近儒趙宧光亦言嘗畜麋鹿性嗜水草然經明言野苹箋義長矣又孔氏申箋引草木疏云苹葉青白色莖似箸而輕肥朱傳則曰青色白莖如箸止倒置白色兩字而物色已不同抑他有據邪

嘉賓毛鄭專指羣臣朱傳兼指諸侯之使蓋本於鄉飲酒燕禮注之説也殊不知孔疏已有辨矣又四牡皇華等篇皆言已國羣臣鹿鳴不應獨異畢竟古注為優後

儒釋經所立新說往往是先儒吐棄之餘即如鹿鳴篇周行訓為至道德音孔昭訓為嘉賓之明德康成注禮時已作此解後箋詩方改訓周行為周之列位德音為先王德教當時舍彼而取此必有見矣

蒿之類甚多惟青蒿得專蒿名爾雅云蒿菣（去刃切）詩亦云食野之蒿皆直云蒿耳不若蘩莪蔞蔚之屬必以他名相別也本草綱目云諸蒿皆白此蒿獨青殆以此異與又云二月生苗莖葉俱深青七八月有黃花甚細結

實如粟米本經名草蒿又名方潰列於下品

四牡

序云有功而見知則說矣朱子譏其語疏而義鄙夫見知而說人情自當如此何云疏鄙哉且序言見知則說不言必待知而後說也視土芥寇讎之論尚為藴藉矣

王事靡盬呂氏引董氏曰說文煑海為鹽煑池為盬盬苦而易敗故傳以不堅訓之大全亦載董語誤以為呂氏曰　案今說文鹽字注云鹹也古者宿沙初作煑海鹽盬字注云河東

鹽池袤五十一里廣七里周一百一十六里並無董氏所云況池鹽乃風結成不用煮煮池語尤為妄說又案毛傳釋盬字鴇羽云不工緻四牡云不堅固鴇羽疏以為盬蠱字異義同引昭元年左傳文證蠱是蟲之害器敗穀者故為不堅牢不工緻之義此說近之

傳訓騑騑為行不止貌嘽嘽為喘息貌駸駸為驟貌皆取疲苦之義故又云馬勞則喘息蓋以馬之勞見使臣之勞也朱子見采芑嘽嘽毛訓衆也常武嘽嘽毛訓盛

貌遂合彼兩傳以訓此詩曰嘽嘽衆盛之貌與勞使臣義不相蒙矣此為勞使彼皆出軍義各有當訓解亦殊始知古人釋經用意精密也又案嘽字原從口旁說文云嘽喘息也則喘息乃本訓矣

傳云鵻夫不也爾雅云隹其鳺鴀郭注今鵓鳩蓋夫鳺鵓不鴀鳩各音韻同而字形異也呂記引郭注云今鵻鳩集傳亦云今鵓鳩嚴華谷論鵻有十四名而鵓鳩鵻鳩兩名並列大抵鵓鵻二形相似始有誤鵓為鵻繼則

鶌鶋分為二稱鵴以傳鵴是可考也案爾雅注疏廣雅方言陸氏草木疏諸書皆無鶌鳩之名鶌字不見說文而玉篇有之云步忽切鶌鶋鳥不言是鳩名也惟埤雅辨鶌鳩非鶻鳩亦不言與祝鳩一鳥則鶌鳩之名殆始於宋世

皇皇者華

詩之次第雖間有倒置者然鹿鳴四牡皇皇者華三詩所謂工歌鹿鳴之三也見儀禮左傳諸書又見六月序

其先後不可易矣李氏以為先遣後勞皇華當在四牡前真謬說

每懷靡及傳云每雖懷和也鄭王各述毛意而説不同王云雖内懷中和之道猶自以無所及鄭所據毛傳無每雖二字又據春秋外傳懷私為每懷語因破毛傳和字為私云每人懷其私相稽留則於事將無所及孔疏並載其説而不辨其孰是今案魯語穆子曰懷和為每懷韋昭注引後鄭司農云和當作私則是魯語原文本

作和其作私者亦即鄭說耳惟晉語姜氏引此詩戒重耳懷安縱欲又引西方書及鄭詩之言懷皆為私義要是斷章立說未必此詩本訓也懷私恐非毛指又末章傳云雖有中和當自謂無所及此正首章每雖懷和之辭王肅即用以述毛於義允當孫毓詩評亦謂毛傳上下自相申承得之矣鄭既破和為私又彊解中和為忠信以牽合周義皆曲說也

周爰咨諏釋文諏子須切說文及玉篇皆同示兒編云

今禮部十九侯諏字將侯切然則釋文之音古矣駒濡驅諏天然協韻朱傳四字皆二反似不安

春秋内外傳説皇華四牡有五善六德之説咨諏度謀詢為五善内傳本文自明注亦無異義至外傳之六德韋昭注於五善之外取周以備數與毛公詩傳不合孔氏申之言周者彼賢之質不應數為使臣之德故傳云自謂無所及於事則成六德無所及是謙虚謹慎之義當以之為一也源謂毛義誠勝但孔疏之言猶未盡也

外傳之六德本文亦自明矣云懷和為每懷咨才為諏咨事為謀咨義為度咨親為詢忠信為周君貺使臣以大禮重之以六德據此文義則所謂六德即上六語是矣忠信為周言咨於忠信之人即內傳之訪問於善為咨耳周咨一義韋分為兩德是其誤也懷和為每懷在五善之外雖有中和自謂無及傳以備六德之一與外傳正相符義不可易矣且穆叔以懷和為一德而康成破和為私懷私可謂德乎又謂傳中和是釋周義而指

為六德之一誤又與韋等孔疏雖曲為回護不能掩其失也

常棣伐木

常棣之於兄弟伐木之於朋友故舊皆燕也然常棣兼飫禮伐木兼食禮或曰文王詩當殷世不得以周家禮文律之理或然

常棣伐木兩詩所言朋友兄弟名稱相混竊嘗辨之伐木之父舅兄弟即常棣之朋友而常棣之兄弟非伐木

之兄弟也當以九族內外為斷常棣之兄弟九族以內也伐木之諸父及同姓兄弟九族以外也九族在五服之中止有稱兄弟不可稱朋友九族之外無服禮記大傳所謂六世親屬竭者也斯可謂之朋友矣九族內歌常棣以燕之九族外與異姓俱歌伐木以燕之兩詩所用應爾常棣六章傳云九族會曰和箋云九族從已上至高祖下至元孫之親也明謂常棣之兄弟在九族內矣

兄弟相承覆而榮顯朋友相切正而和平二語實二倫要道而常棣伐木兩詩止寫其指於興中此先儒言興所以不厭深求也朱傳釋興體往往用數助語衍之使其句法相似不復論其義趣別有辨見總詁於此兩詩將先儒華鄂相承嚶鳴切直諸語槩删削不用後之學者何自窺詩人微指乎其釋常棣曰常棣之華則其鄂然而外見者豈不韡韡乎凡今之人則豈有如兄弟者乎以為兩豈字兩則字兩乎字相呼應是乃興體矣然經文本

無此六字朱子始增入耳豈周公作詩時尚無當於六義必待二千載後之集傳方成興體邪誣矣又六字中兩則字尤屬横入不顧文義今讀之不甚通殆是點金成鐵也至伐木篇則以伐木興鳥鳴又以鳥鳴興求友殊滋葛藤

常棣

常棣之華鄂不韡韡毛鄭皆以興兄弟而毛取衆多為義鄭取相承覆為義稍不同鄭義勝矣多而不睦安用

多乎孔氏申之曰華下有鄂鄂下有柎華鄂相承覆而光明猶兄弟相和順而榮顯如此說詩方可以興豳風之鬱車下李也薁薁李也小雅之常棣常華白棣樹也三者各一木孔疏謂薁是鬱類而小别又引晉宫閣銘證之則鬱薁各一木矣陸疏謂鬱實大如李而色亦棣實如櫻桃而正白有赤白二種史記相如傳註徐廣引郭璞語謂鬱即車下李棣實似櫻桃則鬱棣各一木矣陸疏又謂郁李實大如李常棣實如李而小則薁棣各一

大矣後世説者多誤掌禹錫修嘉祐本草於郁李條下引陸氏常棣疏而妄益之曰一名薁李是合薁棣為一木也李氏綱目既襲其誤又以鬱車下李常棣為郁李之别名是合三木為一其誤逾甚陸元恪以常棣為郁李固失之至釋鬱棣兩木未嘗誤也

鬱薁棣三木相類而結實異鬱薁大如李棣小如櫻桃薁李是薁非常棣先儒釋常棣並無言薁李者本草綱目既以薁為野葡萄又言常棣為薁李誤矣然則陶隱

居所謂子赤色可啗韓保昇所謂子如櫻桃甘酸而少澁寇宗奭所謂子如御李子紅熟堪啗者定是常棣但不得謂之薁李耳又漢書相如傳師古注言棣今之山櫻桃急就篇注言常棣子熟時正赤色可啗俗呼小櫻桃隴西人謂之棣子所言名狀正與本草諸注合

常棣常本如字俗閒乃有讀棠者示兒編辨其誤當矣今案此誤大抵唐世已然李商隱詩云棠棣黄華發近世有草俗呼棣棠華色黄春末開李詩定指此意當時

常字已有棠音故顛倒俗呼以合雅華稱後併改常下從木耳又漢杜鄴傳引詩作棠棣師古注亦同李善注謝寧遠詩及曹子建親親表兩引詩皆作棠棣傳寫之誤不知始自何年要皆因音誤故字誤也

鄂不韡韡鄭讀不為柎訓鄂足今皆以王肅讀入聲案說文不甫久切然箋云古聲不柎同則補久切其後矣古詩日出東南隅行不與敷夫協韻亦作柎音也又甫鳩切陶靖節酬劉柴桑詩不與周秋疇游韻協是也孫

悃唐韻始有分勿切讀與弗同内典不也作此音矣近世並讀逋骨切葢始於温公指掌圖以杯字發聲而孫炎示兒編陳正敏遯齋閒覽皆祖其說黄公紹韻會遂収入二沃韻於是不字有甫𩿨甫久分勿逋骨四切而柎音雖最古反驚俗矣鄭夾漈云不本鄂不之不音趺因音借為可不之不音否因義借為不可之不音弗斯言良是楊用修丹鉛總録論鄂不之義引華不注山餘不谿證之尤為詳確說戴通義楊又辨韡字從㸚不從華此語亦

當案㝵音吁說文云草木華也從𠂹亐聲𠂹象草木華下𠂹形俗借邉垂字誤隷無㝵字遂從華作韡

原隰裒矣兄弟求矣鄭箋從原隰相聚喻兄弟相求義既迂緩朱傳謂積尸原野惟兄弟相求解裒為積尸亦屬武斷二說俱未安伊川云此章序兄弟相賴之事當死生患難之可畏則思兄弟之助方困窮離散羣聚郊野時則求兄弟相依恃此說得之

況也永歎毛云況茲也則此語正與卬詩茲之永歎同

朱傳以況為發語詞又欲破字為怳左矣出車詩況瘁仍從毛訓兹又況從水旁三點說文云寒冰也有從仌旁二點者玉篇廣韻以為俗字得之宋郭忠恕佩觿集始別況從冫況怳為三字云況發語之端況寒冰也況形況義此乃妄說古止有一況字訓寒冰餘義俱借正韻襲佩觿之謬

外禦其務釋文云務如字爾雅云侮也讀者又音侮此從左傳及外傳之文據陸語則務字不必改字亦不必

改音矣朱傳則從內外傳

飲酒之飫毛云飫私也爾雅義同箋疏申之以為飫禮在路寢內不在公朝故為私良是矣說文引此作𩚪云燕食也飫立而不坐二禮本小異許以飫為燕殆因本燕兄弟而說飫故通名之與今作饜飫解則始於蘇氏案饜飫字本作㱏㱏飽也乙庶切從勹𣪊聲俗因飫義與燕連而燕饜音相似遂譌燕飫為饜飫左傳飫賜杜解飫為饜唐韻亦云飫飽也饜也後儒相承竟以飫代

餰而飫則亡其義餰則併亡其字矣

和樂且孺毛云孺屬也（爾雅同）王與親戚燕則尚毛鄭云屬者以昭穆相次序二義不同合之方盡屬意後儒以孺子慕親牽合為親慕義殊費力

伐木

序云自天子至於庶人未有不須友以成者此泛論其理耳若詩所言則皆天子之事也肥羜天子之燕禮也（天子饗用太牢故知燕禮用羊若諸侯燕牲以狗不用羊豕）八簋天子之食禮也（燕惟飲酒

無飯食簋盛黍稷故知是食公食大夫禮六簋故知天子八簋諸父諸舅之稱天子所施於同姓異姓之臣也父舅兄弟而以為朋友者天子之下交不過百辟卿士周之布在列位者非王懿親即王姻黨舍父舅兄弟而外無可為友矣至臣庶之取友則不僅是

伐木首章一興而取義凡三聞伐木而鸎鳴喻朋友相切直一義也既鳴而遷喻友自勉厲得升高位二義也在高位者鳴求在深谷者喻君子居高位不忘故友三

義也毛傳取興本優鄭易傳不為興止因二三章冐承伐木為端耳殊不知舉伐木可兼鳥鳴古多省文也李氏以四牡詩將母例之良有見

許許傳云柹貌說文作所所云伐木聲朱傳解為衆人并力之聲引淮南子舉大木者呼邪許證之似矣然以漢語證周詩恐未足據信況小毛公亦漢人何必舍毛而取淮南乎

兄弟無遠箋云兄弟父之黨母之黨疏引爾雅釋親之

文謂妻黨亦可言兄弟箋疏之意皆以兄弟兼同異姓也朱傳云先諸舅而後兄弟者尊卑之等其意偏指異姓為兄弟矣上章言父舅則同異姓之尊者皆可為朋友此章言兄弟則朋友之同儕者何得獨遺同姓乎

伐木篇毛傳分為六章章六句吕記朱傳以劉氏說分為三章章十二句劉氏以三伐木為章首故分為三章其說良然然此不自劉氏始也案傳箋下疏語統釋一章例置每章之末此詩若以毛當六句一疏分為六條

今乃總十二句為一疏作三次申述又小序下疏指伐木許許釃酒有藇為二章上二句伐木于阪釃酒有衍為卒章上二句又指諸父諸舅為二章兄弟無遠為卒章是此詩三章章十二句孔疏已如此不始於劉氏也但孔疏釋詩專遵毛鄭何此詩分章忽有異同又不明言其故劉欲改毛公章句當援孔疏為説而竟以已意斷之朱吕亦止云從劉俱若未見孔疏者此皆不可解

天保

說文云上高也時掌切下底也户雅切此上下皆指其位當讀上聲其訓為上之下之者則讀去聲玉篇廣韻上字訓高者音去聲韻會以為俗讀訓登升者音上聲與說文異下字音義與說文同天保序下報上也君能下下以成其政此一上三下惟中間下字當去聲耳釋文云下下俱户嫁反恐非是

何福不除傳云除開也箋云開出以予之故釋文治慮反讀去聲其讀平聲者訓為去舊即除官之除也集傳

改除訓而不改其音疏矣况福禄之來但欲其增新何取其去舊新舊積累不尤為福之大乎開出義較長戩穀傳云戩福也本爾雅釋詁文集傳取閒人滋之說謂戩與翦同而訓為盡吕記嚴緝皆從此解案閒人氏之說止因說文戩字引頌實始翦商為證故合戩翦為一耳然說文戩字注云滅也轉滅義為盡義迂矣况舊義本可通何必求新

于公先王毛訓公為事謂四時之祭往事先王也案周

之追王雖止太王王季然后稷以下亦統稱先王如書武成稱后稷為先王周禮大宗伯六饗皆稱先王外傳不窋稱先王又數后稷至文為十五王皆是此詩言先王足兼諸盩已上矣傳義不必易

民之質矣日用飲食質成也平也民事盡平則為君王者惟有日用飲食相燕樂而已易需卦九五需于酒食與此義同虞之無為周之垂拱所以為至治也程子訓質為實而集傳因之以為民皆質實無偽日用飲食而

已夫百姓日用而不知易大傳之所譏也詩反以歸美於君上邪

羣黎百姓箋云黎衆也本釋詁文集傳改訓黑而以秦言黔首證之然訓黑者本作黧黎訓履粘或借為異義耳况用秦言以解周詩何如竟遵周公之爾雅哉

如月之恒毛鄭訓為月上弦此古義也釋文云恒字亦作縆同古鄧反沈古桓反則此恒原與訓常之恒音義各别嚴緝謂恒無弦義止有常久之義解為常盈而不

虧夫古無盈而不虧之月乃以稱頌其君乎案恒本作

恆常也從心從舟在二之間胡登切天保恒訓弦古桓

切生民恒訓徧古鄧切其皆借乎然說文又云古文恒

從月在亙因引詩如月之恆則恆字原以月取義上弦

未必非本訓也俗作恒誤

采薇

正雅篇次皆周公所定其先後之序自有取義不以作

詩時世為斷也如小雅文王詩九篇天保以上治內采

薇以下治外義各有當非苟而已常棣詩雖作於成王時既在治内之列則不得不先又詩譜推其故以為周公閔管蔡被誅若在成王詩中則彰明其罪故推而上之託於文王親兄弟之義王肅亦以為然於魚麗序下傳特著其說二子所見良不妄也朱子因常棣一篇是周公作遂謂以後諸詩皆非文王事左矣采薇詩序言文王之時西有昆夷之患北有玁狁之難以天子之命命將帥遣戍役故歌采薇以遣之晦翁力詆其說以為

非文王詩殊不知序之昆夷即詩之西戎緜詩之混夷孟子之昆夷也史記言文王伐犬戎書大傳言西伯伐犬戎顔師古注漢書以犬夷畎戎昆夷為一帝王世紀亦言文王時有混夷比伐西戎為文王事歷歷有據者也玁狁不見他典獨見於逸周書序其言曰文王立西拒昆夷北備玁狁謀武以昭威懐作武稱斯非伐玁狁之一證與逸周書七十一篇見劉歆七畧及班書藝文志其克殷篇史記亦采用之且文字古質非偽託之書

也然則采薇之為文王詩無可疑矣

歲亦陽止毛鄭皆指夏十月而解陽字不同毛以為歷盡有陽之月自十一月復至九月剥方至十月鄭引爾雅十月為陽之文是鄭以歲陽專據十月而毛則否矣鄭說長也又歲陽即首章歲莫周正建子也以證小傳詩無周正為謬說矣

小人所腓箋云腓當作芘蓋破字也集傳云腓猶芘也竟為字訓誤矣案腓字三見詩此詩腓字及生民篇牛

羊腓字之毛皆訓辟四月篇百卉具腓毛訓病鄭於彼兩詩皆從毛獨此詩破字孔疏推其意以為君子所依依戎車也小人所腓亦當腓戎車不得有避患義故易之夫以辟為避患王之述毛然耳其實毛意未必如此毛當謂此戎車者君子所依而乘小人所避而弗敢乘何嘗非避戎車乎案腓亦作萉音肥又房未切班固幽通賦安慆慆而不萉文選注曹大家訓萉為避漢書注鄧展亦訓避義正與毛傳合朱傳從鄭不如從毛之當

也至引程子隨動之說朱子已覺其誤欲刪之而未及說見大全及本義然呂記嚴緝皆用此解不知腓乃躁動之物非隨動之物也易咸艮兩卦注疏皆取躁動之義程傳則於咸訓躁動於艮訓隨動在一經中已自相矛盾矣

出車

爾雅邑外謂之郊郊外謂之牧郊牧異地然統言之皆可名郊出車詩首章言牧次章言郊鄭箋云牧地在遠郊是郊即牧也疏引司馬法云王國百里為遠郊又引

白虎通云近郊五十里逺郊百里可見逺郊者即牧地周禮載師職以牧田任逺郊之地斯其證矣然則近郊但可名郊逺郊可名牧又可名郊箋疏合兩章郊牧為一非無據也集傳曰郊在牧内又曰前軍已至牧後軍猶在郊朱子不信爾雅此郤泥之太過

彼旟旐斯集傳引曲禮及楊氏之言以為旟即朱鳥旐即玄武因以下章之旂為青龍此誤矣曲禮曰前朱鳥而後玄武左青龍而右白虎是軍陳之法非旗幟之名

也與周禮司常所言各一事其前後左右又與大司馬文義不相通曲禮言君以軍行之法大司馬治兵亦寓出軍之制大司馬職云諸侯載旂軍吏載旗百官載旟郊野載旐今以曲禮之前後左右合之則交龍為旂即左青龍矣載之者國君也君若主兵則當居中若從王出征則從者未必一國亦應分列左右不應專為左翼也熊虎為旗即右白虎矣軍吏寔載之軍吏是諸軍帥所將乃鄉遂之正卒其偏為右翼於義何取且鳥隼之

旟為在前之朱鳥而百官者乃卿大夫以其屬衛王何以當為前驅龜蛇之旐為在後之玄武而郊野者乃州長以下所將羨卒何以當為後勁此皆難彊為之說矣鄭氏注禮以陳法言之良有見也至以為旗名本崔靈恩之說已經孔氏禮疏駁正楊豈未見邪

南仲之名出出車常武二詩出車詩傳云文王之屬未詳其譜系也羅泌路史言禹後有南氏二臣均勢爭權而國分南仲即其後泌語本周書史記解以為禹後則

見馬遷夏本紀贊贊云禹後有男氏索隱云系本男作南是也斯語信矣泌子華謂盤庚子生而手把南字號南赤龍孫仲為紂將據此則仲乃殷後非夏後不知出何典殆妄也

毛傳云方朔方近獫狁之國又云朔方北方也疏申之以為北方大名皆言朔方堯典宅朔方爾雅朔北方也皆其廣號傳與疏皆不指朔方是何地朱傳始以靈夏等州當之宋靈夏今寧夏衛北方為朔方郡似矣然漢

乃借詩語以名郡耳豈可援漢郡以釋周詩哉又靈夏為陜之極邊去長安千餘里商之末造邠岐近地皆淪於戎狄南仲雖良將豈能於一年中窮兵直至北垂連平二寇乎朔方之為靈夏吾未敢信也漢置朔方郡在武帝時賈鄭孫王諸儒豈不知其事而不用以釋詩良有見矣

昔我往矣嘤嘤草蟲兩章箋義最婉曲詳盡前章自朔方出平二寇復還朔方總叙往返始末後章更叙南仲

在西方諸侯歸附之情令千載後讀此詩者如目覩當年用兵方畧此先儒釋經所以能論世也今以首章為既歸在塗之語後章為室家思望之情夫豈不懷歸畏此簡書欲歸而未得歸之詞也既身在歸塗則還家有期何必復作此語邪至赫赫南仲薄伐西戎其詞奮張非室家思望之言則東萊辨之允矣

卉字釋文許貴切則去聲音諱說文許偉切則上聲音虺玉篇廣韻皆兼此兩讀

杕杜

首章日月陽止即釆薇之歲亦陽止謂遣戍年之歳莫也次章卉木萋止即出車之卉木萋萋謂遣戍明年之春暮也三詩一遣二勞語意相應出師之初告以歲莫即歸至期而望之情也此陽止之時女心所以傷也然連平二寇未獲遽歸踰期至春莫則卉木萋矣勞還兩詩皆寔指歸時之景色也故首章云征夫遑止僅言可以歸耳次章言征夫歸止則實欲歸矣前雖望之明如

期來歸後則知其將歸而望之益切也一傷一悲情同而事異矣次章傳云室家踰時則思正謂踰曰歸之時耳孔疏中之以萋止為時未黄落在歲莫之前此於文義未順恐非毛意古人行役未有不念父母者汝墳鴇羽陟岵北山諸詩皆是或自念之或室家代念之惟四牡杕杜則上之人探其情而念之所以為正雅也孔疏以為婦目夫之稱迂矣

正小雅二十二篇其為文王詩者九鹿鳴至杕杜武王詩者

四魚麗南陔白華華黍周公成王詩者九南有嘉魚至菁菁者莪正大雅十八篇其為文王詩者八文王至靈臺武王詩者二下武文王有聲周公成王詩者八生民至卷阿武王為周家開創之主而詩篇獨少者良以周之王業悉定於文王之世惟留伐紂一事以待武王又耄期受命諸務日不暇給故詳文而畧武與不獨詩然也書述先德必文武竝稱至康誥酒誥無逸蔡仲之命諸篇則盛稱文德而不及武可見周室開代首王斷應屬文後之學者欲彰其事殷之小心反

諱其造周之大業豈善於論世者哉

魚麗

王伯厚名應麟宋末人困學紀聞引葉氏語謂漢世文章無引詩序者魏黄初四年銘云曹風刺遠君子近小人葢毛詩序至此始行案葉語非是司馬相如難蜀父老云王者未有不始於憂勤而終於逸樂此魚麗序也班固東京賦云德廣所被此漢廣序及鼓鐘毛傳也一當武帝時一當明帝時皆用序語可謂非漢世邪

魚麗詩前三章先儒以旨多旨三字絶句下且多且旨且有各二字為句釋文云異此讀則非因上旨多旨三字言酒下多旨有三字言物下三章疊此三字不得復言酒也集傳於酒字斷句句法較渾成但旨多多旨旨有六字皆承酒言下三章文義未順陳櫟言多旨有三字上言酒而下言物者見物與酒稱語見大全不知此篇言萬物盛多酒成於人力雖多有限物僅與之稱安在其盛多乎源謂有酒斷句多旨有三字仍可説魚三章各末句結上

三句耳酒既旨多旨魚又多旨有中俱用且字關兩意下三意遂承魚而言句法與文義皆無礙也

孟詵食療本草有黃顙魚即魚麗詩之鱨也亦名黃鱨魚又名黃頰魚無鱗而色黃羣游作聲軋軋故又名䱀𩵖音尖鴨又名黃𩵖毛傳云鱨楊也孔疏釋之以為魚有二名豈非此魚有力解飛取義於輕揚乎埤雅之說陸元恪以為名黃揚正以色黃而性揚也本草李注以陸為謬失之矣

鯊魚有二一吹沙小魚也又名鮀徒何切大者長四五寸居沙溝中吹沙而游唼音匝沙而食味美俗呼阿浪魚一鮫魚背皮粗錯如直珠斑有鹿沙虎沙鋸沙諸種出東南近海郡亦名沙魚魚麗之鯊吹沙也爾雅云鯊鮀是也毛傳亦云

鱧魚本草名蠡魚亦名鮦音同又音重魚入本經上品而陶隱居言其有小毒無益不宜食意物性古今不同也爾雅鱧注以為鮦又云鯉音里大鮦小者鮵音奪埤雅以為即

此魚矣今俗呼黑魚非珍品也魚麗詩鱧與魴並稱豈亦視為美味邪

爾雅鰋鮎孫炎以為一魚毛公詩傳亦以鰋為鮎說文鮎讀訓鯷又云鰻鮀也鮀鮎也而鮎即鰋之重文皆以鰋鮎為一惟郭璞分為二云鰋今鰋額白魚鮎別名鯷詩釋文引郭注作鮧音啼又在私反釋文引之且云目驗毛解與世不恊恐古今名異意蓋右郭矣埤雅既引郭注又涵二注為一彊郭以從孫而不明斷其是非將焉適從乎詩詁及

韻會皆勦襲陸疏且言鮎腹平著地宜得鰋名亦非郭氏鰋額本義本草綱目别鮧魚之名曰鯷魚曰鰋魚曰鮎魚注云古曰鰋今曰鮎北人曰鰋南人曰鮎是鰋鮎直為一魚矣然則郭注爾雅分鯉鱣鱧鯇為四魚説皆勝先儒惟鰋鮎之分為二則非也又案别録有鱯胡化魚鮠音危切魚人魚陶隱居以為皆鮎之屬

六笙詩

六笙詩集傳以為有聲無詞説本劉原父呂記嚴緝俱

不從可稱卓識後儒辨證最多而近世郝仲輿敬之論尤為詳確具載長孺通義中矣源又謂作詩者多取詩中一二字或總括其大義以立篇名若有聲無詞則南陔由庚等名何自來乎魯鼓薛鼓有譜而無詞則僅冠之以國號不更立别名矣朱子取以為證非其類也況聲者樂也詞者詩也無詞則非詩矣縱有譜當入樂經或附見禮記不當與雅篇竝列矣乃毛公本置六詩於什外朱子反汉之于什中又推白華為次什之首何自

相矛盾也夫什者篇之總也無詞則無字句無篇章何由數之為什乎

毛詩稽古編卷九

毛詩稽古編卷十

吳江陳啟源撰

南有嘉魚之什上 正小雅

小雅次什之首至宋儒而兩更不數六亡詩而以南有嘉魚為什首者毛公之舊也蘇潁濵嫌其非孔子之舊仍數六詩於什中而更以南陔為什首朱子又據儀禮奏樂之次升南陔於鹿鳴什末抑魚麗於華黍詩下更

以白華為什首夫子由之更什祖六月序及康成之說於詩之篇第元無改也至朱子之據儀禮則不能無議焉鄉飲酒禮笙入樂南陔白華華黍乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇丘歌南山有臺笙由儀燕禮亦然此儀禮奏樂之次也夫先樂南陔三詩所謂笙入三終也次間歌魚麗笙由庚等六詩所謂間歌三終也南陔在笙入之列則不得不先魚麗在間歌之列則不得不後各以類相從耳此奏樂之次豈編詩之次乎若必執

此以定詩之先後則間歌之後尚有合樂三終所奏者
關雎之三鵲巢之三也亦當移置二南於小雅後又鵲
巢之三越草蟲而取采蘋今此二詩視之為倒置矣何
不依合樂之次正之乎朱子既憑儀禮之文定詩篇之
先後矣又謂六月詩序魚麗句本在華黍下而鄭氏移
置於南陔之上夫鄭氏未移之詩序遠在千餘年前朱
子何自見之哉嚴坦叔詩緝一依毛傳之舊仍以南有
嘉魚為次什之首洵為有見

魚麗南有嘉魚南山有臺三詩朱傳皆釋為燕饗通用之樂特見儀禮鄉飲酒及燕皆間歌此三詩因據以立說耳不知古人之用樂與作詩之本意不必相謀宋馬端臨文獻通考論之甚詳小序所謂萬物盛多能備禮者作魚麗之本意也樂與賢者作南有嘉魚之本意也樂得賢者作南山有臺之本意也既有此三詩後乃取為間歌之樂章非專為間歌而作此三詩也序自釋詩不釋樂有何誤哉朱子專以燕饗釋三詩故于魚麗云極道其美且多

以見主人禮意之勤於嘉魚云道達主人樂賔之意夫對客而自誇其饌何鄙也對客而自稱君子是何禮也至南山有臺篇玩其詞意殊與燕飲不類凡詩為燕飲作者必言酒食樂舞之事及為勸侑之詞如燕羣臣則云鼓瑟吹笙云我有旨酒矣燕兄弟則云儐爾籩豆飲酒之飫矣燕朋友則云釃酒有藇云有肥牡有肥羜云陳饋八簋矣燕諸侯則云厭厭夜飲矣今有臺篇所稱南山北山之所有既非饌客之需而頌美君子又絶無

勸侑之意若鹿鳴之式燕以敎常棣之和樂且孺與伐木湛露之飲此湑矣不醉無歸者也安在其為燕饗之詩也

南有嘉魚

序云太平君子至誠樂與賢者共之也至誠當斷句惟至誠則能致賢之來又能任賢之久詩直言與賢序更推其與賢之心非必於詩詞有專指也康成釋烝然為久如以合序至誠之意固矣且君子至誠與賢其心始

終如一豈僅於賢之未來遲之而已哉遲直冀反箋云久如遲之也遲之者謂至誠也集傳以烝然為發語聲尤屬臆說王肅述毛云烝衆也得之矣呂記從王義

南有嘉魚嘉非魚名也猶下章樛木之樛甘瓠之甘云爾東發日抄黃震曰嘉魚非指丙穴之魚丙穴魚飲乳泉而美未必原名嘉魚自詩傳引此以釋詩世遂名其魚為嘉魚黃言嘉魚不指丙穴是也言嘉魚因集傳得名非也以丙穴魚釋詩埤雅之說而集傳襲之耳嘉魚

出於丙穴見左太冲蜀都賦其名之來已久豈因集傳而得之乎蓋丙穴之嘉魚直是後世好事者采用詩語為名耳毛云江漢之間魚所産也箋疏亦止云南方水中有善魚皆不以嘉為魚名也孔仲達唐時人時丙穴已有嘉魚之名而不引以為證者豈非以後世事不可以證古詩乎足見先儒釋經之慎矣

纍之綏之兩之字來思又思兩思字皆助詞故纍與綏協來與又協皆不用句尾為韻式燕又思箋疏以為燕

而又燕得之矣朱傳既從古注復載或說以思為思念祇贅耳

少皥氏以祝鳩名司徒祝鳩乃孝順謹慤之鳥故掌教之官有取焉翩翩者鵻兩見小雅四牡以況使臣南有嘉魚以喻賢者彼勞使臣義取於慤謹此美賢者意主於專壹皆與設教之指同上以此立教下以此成德無異趣也集傳以嘉魚末章之興為全不取義通義駁之良是

詩以又字協韻凡四見小雅南有嘉魚及小宛各有其一賓之初筵有其二嘉魚式燕又思天命不又集傳皆音亦室人入又則怡由二音矧敢多又則亦異二音近世陳第古音考以為俱無的據且言又即右也右手也詩右字有以意兩音四又字皆當音意燕又與來協來音利不又與富協富音係入又與時協時音是多又與識協識職吏切其說似矣然古人韻緩凡與右又同韻者所協字多在支紙寘韻内如仇協逵母協杞否協止

裘協試之類不勝屈指又古不分四聲支紙寘質可通
為一讀而職勿緝亦與質通用多識古注原讀如字不
必音職吏切燕又之來入又之時亦不必作去讀也來
字古陵之反時用今音本自協耳至富字古方二反我
行其野協異䁔卬協剌召旻協時閟宫協熾併小宛凡
五見所協皆同

南山有臺

傳以臺為夫須爾雅亦然郭注云可以為禦雨笠草木

疏云莎草可為蓑笠（郭陸俱誤別有辨見無羊）故都人士稱臺笠臺字或從草作薹殆後人所益都人士釋文云臺爾雅作薹然今本爾雅仍作臺與詩同也玉篇及廣韻（即唐韻）又有薹字毛氏增韻黃氏韻會皆載之云笠也（皆承郭陸之誤）而以當時之臺笠字於是臺薹薹一字而分為三矣又案爾雅蒿（音浩）侯莎其實媞（音隄夏小正緹縞傳云縞也者莎隨也緹者其實也即此草）蓋與夫須一草爾雅翼以為其根即藥中之香附子又名雀頭香江表傳魏文帝遣使者於吳求雀頭香即此

本草綱目云莎葉如老韭五六月抽莖三稜中空莖端復出數葉開青花成穗如黍中有細子其根有須須下結子一二枚轉相延生此近時要藥也而陶氏不識諸注亦略可見古今藥物興廢不同如此

萊傳云草也陸疏以為草名其葉可食而孔氏取之當矣案萊亦名藜本草綱目云即灰藋音掉之紅心者灰藋葉心有白粉如灰故名藜心則紅粉紫灰藋今俗呼灰莧莖葉稍大河朔人名落藜南人名胭脂菜亦曰鶴頂草嫩時可食老則莖可為杖原

憲藜杖應門即是物也韻府以為落帚者誤

樂只只字古訓是今訓哉樛木篇兩義俱通前已辨之矣至南山有臺之樂只正小序所謂樂得賢也如以為樂哉君子則君子自指王者樂即邦家之基萬壽無期云云耳非樂得賢之樂也以為樂是君子則君子正謂賢者樂乃王者樂之下文盛稱其效正所謂太平之基也與序意最合則只字訓是為長

易姤卦以杞包一杞也而釋者各異馬曰大木張曰枸

杞鄭曰杞柳凡三焉見易釋文此三木皆載於詩而小雅之南山有杞在彼杞棘嚴坦叔以為山木王伯厚以為杞梓見困學紀聞則大木也左傳楚聲子以杞梓比卿才襄二十三年孔叢子載子思之言以杞梓比干城之將又稱其連抱是必木之高大而材者草木疏云其樹如樗理白而滑可為函樗非材木也而謂杞如之殆僅取其形似乎南山有枸傳云枸枳枸孔疏引宋玉賦枳枸來巢以證毛說嚴緝譏之以為風賦枳枸來巢字作句李善注橘

踰淮為枳句曲也音溝非毛義也案嚴説非是陸元恪草木疏已引此語證枸矣云古語云枳枸來巢言其味甘故飛鳥慕而巢之孔惟謂枸木多枝而曲所以來巢稍不同耳要之枳枸之為木其枝則曲其實則甘二者俱足致鳥陸孔兩疏各取一義均可通也句枸古字本通用李善注文選不知引毛傳及陸疏為證訓枳枸為木名而妄以枳為橘變之枳句為屈曲之句是李之謬也况孔李俱唐人而孔先於李安得據李而非孔哉

枳枸雖南産而咏於周詩其在禮枸禮記作椇則婦人以為摯見曲禮人君燕食以為庶羞見內則是北土亦珍其味也豈以其甘美如飴見陸疏故遠致之邪字又作椇㭼本草列其名曰蜜椇㭼曰蜜屈律曰木蜜曰木珊瑚曰木餳曰鷄距子曰鷄爪子其木名又曰白石木曰金鉤木曰枅栱曰交加木或言其味或似其形也䨓公炮炙論云弊箄卑俾閉三音淡鹵如酒霑文注云交加枝即蜜椇㭼也葢此木能薄酒矣又山海經有甘華海外北經平卯東經髮卯大荒南經

蓋猶山西經有沃國皆有此木郭注云赤枝幹黃華楊慎補注以為即

枳枸

梓椅楸檟四木同類而小別故秦風之條得兼楸檟之名小雅之楰得兼楸梓之名楰名鼠梓爾雅毛傳同又名虎梓見郭注又名苦楸見陸疏是也郭以為楸屬陸又以為山楸之異者然則條為山楸楰又條之異者與又案此詩五章而臺萊桑楊杞李栲杻枸楰取興於木者凡十焉皆以為賢者之喻也埤雅縷而析之每物各豎一義持

說甚優然鄭箋云山有草木以成其高大喻人君有賢
臣以自尊顯義亦平正

蓼蕭

古人言四海多專指荒裔之國故蓼蕭序澤及四海鄭
箋以為國在九州之外而引爾雅所言四海及虞書外
薄四海釋之然鄭箋之言又與禮記明堂位周禮職方
及爾雅釋地之文互異箋云九夷八狄七戎六蠻謂之
四海案九夷八蠻六戎五狄此禮記明堂位之文也爾

雅有二文上文同鄭箋下文同明堂位今無下文而無九夷邢昺述先儒云上文是殷制下文是周制理或然與四夷八蠻七閩九貉五戎六狄同禮述方氏之所掌也逸周書注云周所服之國數也鄭荅趙商以為四夷總言四方夷狄九貉即九夷在東方八蠻在南方閩其别也戎狄之數或五或六兩文異此鄭據爾雅下文相較為說也爾雅下文惟李巡本有之鄭與李同時人當見此文矣然鄭於蓼蕭箋則取上文其注職方氏及布憲則取

下文蓋亦未有定見周禮賈疏謂詩序與爾雅及禮異是傳寫之譌豈未見上文與戎狄之數或五或六康成兩存禮雅之文不辨其孰是孔疏載其答趙商語以為無國數可明故不敢定然八蠻六戎五狄國名李巡注爾雅已備列之李注今見禮記王制疏疏云九夷一玄菟二樂浪三高驪四蒲飾五鳧臾六索家七東室八倭人九天鄙八蠻一天竺二咳首三僬僥四跂踵五穿胷六儋耳七狗軹八旁舂

六戎一僥夷二戎夷三老白四耆羌五鼻息六天剛五狄一月支二穢貊三匈奴四單于五白屋惟九夷據東夷傳文餘俱本李注源案淵博如鄭又與李同時李所知鄭安有未悉而云無國數不敢定者豈以李所指諸國名不見經傳正文無足據信邪闕疑之道當如是也又案周書王會解記成周之會四夷來獻者凡六十國既與明堂職方異又載伊尹為四方令東夷十南蠻六西戎九北狄十二亦與爾雅上文不同書史殘闕傳文

異詞戎狄五六之數信難以臆定也又案盧辨大戴禮注謂職方所言周所服四海種落之數明堂位所言朝明堂來者國數爾雅所言夏所服與殷之夷國似矣然以戎論之朝明堂者六而隸職方者五是朝者之數浮於服也夫聲教所被皆可言服朝則稱臣奉貢自比諸侯之列矣豈猶未得謂之服乎此說之難通者盧又譏鄭引爾雅其數不同終使學者疑其所聞是未識康成闕疑之意矣

周之王業雖成於文武然興禮樂致太平實在周公輔成王時嘗讀戴記明堂位周書王會解二篇想見當時華夷一統之盛蓼蕭澤及四海孔疏引越裳來朝事以為此詩之作當在周公攝政之六年良有然也合明堂王會二文以讀此詩覺成周一會儼然未散

蓼蕭首章燕笑語兮三章孔燕豈弟一詩兩燕義當畫一鄭氏於首章云與之燕而笑語孔氏申之為燕飲三章則訓燕為安前後異解矣源謂以孔燕為甚燕飲則

不馴以燕笑為安樂而笑語文義無礙也則兩燕俱訓安為當嚴緝解孔燕為盛燕然孔本訓甚轉甚為盛恐費力

雅之鞗革采芑韓奕頌之載見皆言鞗革鞗革傳云鞗轡也革轡首也冲冲垂飾貌案鞗革轡也以絲曰轡以革曰鞗鞗之有餘而垂者曰革爾雅轡首謂之革郭云轡靶勒是也說文靶必駕切轡革也革末以金飾之狀如鳥蠋名曰金厄韓奕所言是也此詩之冲冲載見之有鶬則金

飾之貌狀
和鸞雝雝集傳云在鑣曰鸞劉瑾疑其與駟鐵傳異謂鑣字誤當作衡此非也駟鐵箋云置鸞於鑣異於乘車此詩傳云在鑣曰鸞彼取箋文此仍傳語耳況和鸞所在先儒本無定解駟鐵疏云鄭注夏官大馭及經解玉藻皆曰鸞在衡和在軾蓋依韓詩内傳及大戴禮保傅篇文也然蓼蕭傳在軾曰和在鑣曰鸞箋不易之烈祖箋又云鸞在鑣蓋和鸞所在經無明文且殷周或異故

鄭為兩解據此則在衡在鑣俱通也又左傳鍚鸞和鈴桓二年杜注鸞在鑣和在衡孔疏云考工記輪崇車廣衡長參如一則衡所容惟兩服馬詩每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡惟兩馬安得置八鸞以此知鸞必在鑣鸞在鑣則和必在衡據此則在鑣之說長也宋羅願謂詩言四牡八鸞鑣馬銜也馬口兩旁各置一鸞四馬應八鸞矣殆祖此疏至杜謂和在衡與毛鄭異孔亦不辨意以經無明文未可臆决乎然羅願又謂四牡八鸞

見采芑烝民韓奕烈祖諸詩乃王臣及侯國之車若天子車名鸞路豈反置鸞於馬定當在衡斯語亦有理蓼蕭之鞗革和鸞鄭以為說天子車飾是正指鸞路也鸞當在衡矣且言車飾不言馬飾則非在鑣疏謂不易傳者以駟鐵已明此從可知鄭意或然

湛露

厭厭夜飲傳云厭厭安也疏云安閒之夜爾雅作懕懕云安也郭注云安詳之容說文引此詩作懕懕亦云安

也然則詩字當以饜饜為正其義則一安足以蔽之朱傳云安也足也久也久訓出蘇氏殆緣安而附益至厭足之厭當作猒說文云猒飽也從甘從肰詩厭字本為饜之借不得又兼猒義案厭字於輒切說文訓笮迫也阻厄切俗作壓厭已從厂呼旱切俗又加土誤也小學不講譌舛遂至此又案韓詩詩之借厭而轉以猒義釋饜是緣俗誤而又加誤也韓詩詩之借厭而轉以猒義釋貌與安義殊而亦相近

湛露篇鄭分下三章以豐草喻同姓杞棘喻庶姓桐椅喻二王之後似屬穿鑿然謂同姓則夜飲異姓則否以見古人一燕飲亦寓親疏厚薄之等其說不可廢也在宗載考傳云夜飲必於宗室宗室二字箋疏俱無申述案采蘋傳云宗室大宗之廟也是即毛公之自注矣又禮記昏義教於宗室注云宗子之家蓋亦指廟言然此皆大夫士之禮故有宗子若湛露之在宗乃天子之燕禮則宗室者直謂宗廟之寢室耳爾雅室有東西廂曰

廟無東西廂有室曰寢是廟寢俱可名室燕則是寢非廟矣鳧鷖詩既燕於宗與此在宗義正同但彼為賓尸在廟門外之西室此為燕同姓在廟後之寢室要之同在廟中則可同謂之宗也毛又釋夜飲為私燕私燕即楚茨之燕私也孔疏云然備言燕私惟與諸父兄弟共之異姓不得與故箋疏以在宗載考為燕同姓諸侯夜飲之禮同姓則成之異姓則止矣楚茨又云樂具入奏謂由廟而入寢也廟在前寢在後故言入寢即在宗也朱傳

以宗為路寢之屬則是王之燕朝小寢非廟中寢室矣恐不得謂之為宗

杞棘皆堅彊之木故以興顯允君子顯允明信也桐椅是柔韌之木故以興豈弟君子豈弟樂易也詩意較然康成徒取同類異類為說箋以杞與棘異類喻異姓諸侯桐與椅同類而異名喻一王之後惟同姓則一類故廣舉豐草遂無暇及此義

彤弓

彤弓詩經文明言饗而集傳反言燕雖饗畢之後容有

燕然畢竟饗為主且釋經者不應故與經違也又此詩專主賜弓饗亦因賜而設耳故序云錫有功不云饗也合先言燕而後及賜已失經意矣況經不言燕乎受言藏之謂諸侯受天子之賜而藏之家也左傳襄八年晉范宣子來聘公享之季武子賦彤弓宣子曰城濮之役我先君文公獻功於衡雍受彤弓於襄王以為子孫藏匄也先君守官之嗣也敢不承命宣子言受言藏若為此詩下注脚矣毛傳鄭箋及王肅述毛意皆指諸

侯言無異說也王安石以為王受工獻而藏以待賜鑿矣迂矣東萊踵此以立論謂藏之王府不妄與人後世視府藏為已私至以武庫兵賜弄臣與此異矣持論雖佳恐非詩指朱傳從之嚴緝仍用古注

右之醻之毛鄭異解毛以右為勸有功醻為報功雖承上章饗字而言然不指酒也鄭以右為賓受獻爵奠於薦右醻為獻酢之後主復醻賓義亦可通但不如毛之渾然

菁菁者莪

朱子釋子衿菁菁者莪二詩皆不從小序而自立新說及作白鹿洞賦中有曰廣青衿之疑問又曰樂菁莪之長育門人請其故答曰舊說亦不可廢可見朱子傳詩之意祇為從來遵序者株守太過不能廣開心眼玩索經文領其微旨故悉掃舊詁别開生面為學詩者示一變通之法以救後學之滯俾與古注相輔而行原不謂集傳一出便可盡廢諸家之義也其中或矯枉過直不

無稍偏朱子固自知之應不罪後儒之指摘耳今人奉集傳為繩尺東注疏而不觀此末學之陋也非朱子之本懷也

菁菁首章箋云既見君子官爵之而得見也案此語未盡然官爵之者在成材之後耳此詩主君子長育人材而天下喜樂之至於成材而授官乃其餘意觀序語可見源謂前三章皆以莪之長喻材之育則此三既見因教誨之而得見也所見之君子在鄉則鄉老鄉大夫諸

職在國則太司成太師樂正諸職如遇視學養老則併得見天子矣末章以舟之載物喻君之用人則此一既見因官爵之而得見也所見之君子直應謂王者而司馬有辨論之權或當兼目之

既見君子樂且有儀箋云心既喜樂又以儀禮見接是樂主見者言有儀主君子言也歐陽氏本義全指君子嚴華谷非之謂以樂且有儀指君子則既見二字無所歸詩中既見君子二十有二見於九詩汝墳風雨唐楊之水車鄰出車

蓼蕭菁菁者我頍弁隰桑其接句皆述喜之之情謂見君子者喜非所見者喜也斯言得之矣源謂樂字即下章喜字休字歐陽以屬君子寔為無理鄭以有儀指君子元是見者自幸之辭無妨文義但一句分屬兩人終未渾成且以儀為相接之儀趣味亦短嚴緝云見善教之作成是有儀主賢才言得之矣惜語未暢明詩記載呂氏之言曰長育人材之道固多術矣而莫先於禮儀禮者内外兼養非心過行無所以入此人材所以成也故曰菁菁者

義廢則無禮儀旨哉斯言嚴說應本此案古人言儀並非僅容貌之謂儀義宜三字本相通如鳲鳩箋訓儀為義烝民釋文儀作義傳訓宜文王詩宜鑒于殷戴記引之作儀鑒皆是說文云儀度也度謂法度合于法度則謂之宜詩言禮儀猶言禮義云爾故育材者必以之此詩首章有儀與六月序之禮儀語意本相應可見詩言育材以禮儀為要術呂氏得其指矣詩譜錄呂說於序下而首章正解後用歐陽語不知何說為是

汎汎楊舟載沈載浮箋云沉物亦載浮物亦載喻人君用人文亦用武亦用孔疏謂載字與載飛載止載震載夙同類當訓為則鄭以載解義非經中之載余謂疏語太拘詩中載字取任載之義者多矣謂之載矣受言載之載是常服之類何必專訓為則邪至集傳以為舟之則沈則浮喻人之未見君子而心無所定於義尤疏未見而思見繫念最篤何云無定況經文初無未見君子語也又舟之浮者常也沈則不復浮矣如以為無定則是浮而又沈沈而

又浮也舟之在水豈有是乎

毛詩稽古編卷十